

Анализ причин необъективности результатов
Всероссийской проверочной работы по русскому языку в 5 классе

На основании статистического исследования анализа ВПР в 2021 году и письма управления образования от 13.09.2021 г. №01-03/820 наше образовательное учреждение попало в список школ с признаками необъективности результатов Всероссийских проверочных работ в 5 классе по предмету «Русский язык».

В связи с этим был проведен анализ выполненных работ по русскому языку с целью выявления причин необъективности.

Работа содержала 12 заданий.

Задание 1 проверяло традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила. Успешное выполнение задания предусматривало сформированный навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверялась сформированность регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы).

Основными предметами проверки, как выясняется, при базовом уровне были следующие элементы содержания как орфография и пунктуация.

Таким образом, выполнили верно:

- 1) Правильное списывание текста – 55,56%
- 2) Соблюдение орфографических норм – 71,1%
- 3) Соблюдение пунктуационных норм – 33,3

Задание 2 предполагало знание признаков основных языковых единиц, оно было нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями:

– фонетический разбор был направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся проводить фонетический анализ слова;

– морфемный разбор – на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;

– морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи;

синтаксический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.

Помимо предметных умений задание предполагало проверку регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родовидовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя транскрипцию при фонетическом разборе слова, схему структуры слова) универсальных учебных действий.

При выполнении данного задания элементами проверки были виды разборов: фонетический, морфемный, морфологический и синтаксический. Выполнили верно:

- 1) фонетический разбор – 66,67
- 2) морфемный разбор – 77,78
- 3) морфологический разбор – 62,96
- 4) синтаксический разбор предложения – 85,19

Задание 3 было нацелено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму современного русского литературного языка, вместе с тем оно способствовало проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью).

Проверяемыми элементами содержания явились орфоэпические нормы.

С данным заданием справилось исключительное большинство обучающихся (94,4%)

В задании 4 проверялось предметное учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении, определять отсутствующие в указанном предложении изученные части речи; познавательные (осуществлять классификацию) универсальные учебные действия.

Тем самым, проверяемым элементом содержания был морфологический анализ частей речи.

Обучающиеся (88,89%) указали части речи в предложении, но данное задание, по-видимому, явилось для них сложным заданием, с которым справились не все (55,56%)

Задания 5, 6 и 7 проверяли ряд предметных умений: учебно-языковое опознавательное умение обучающихся (опознавать прямую речь и слова

автора, обращение, сложное предложение); умение применять синтаксическое знание в практике правописания; пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; объяснять выбор написания (6, 7 задания), в том числе – с помощью графической схемы (задание 5); а также универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему). В задании 8 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия), проверялись предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Элементами проверки были предложения с прямой речью.

В итоге, с распознаванием предложения и расстановкой знаков препинания в простом предложении справились не все обучающиеся (83,3%); объяснение основания выбора предложения в 6 задании предоставлено не всеми – 88,9% с составлением схем предложения – 22,2%.

Иначе обстояло дело со сложными предложениями (задание 7), где обучающиеся показали повышенный результат:

с распознаванием предложения и расстановкой знаков препинания – 94,4% с объяснением основания выбора предложения – 100%

Задание 8 основывалось на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия), проверялись предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Проверяемым элементом содержания была основная мысль текста. Это вызвало небольшое затруднение у обучающихся, и процент справившихся составил 72,2%

Задание 9 предполагало ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации. Это задание, как и предыдущее, также вызвало небольшое затруднение и составило 66,7%

Задание 10 также предполагало ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия), проверку предметного коммуникативного умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте.

С заданием справились не все обучающиеся (88,9%).

Задание 11 выявило уровень предметного учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия).

Проверяемым элементом содержания было лексическое значение слова, что в итоге процент выполнения составил 88,9%

В задании 12 проверялось предметное учебно-языковое умение находить к слову антоним с опорой на указанный в задании контекст; предполагалось ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия).

Проверяемым элементом содержания были лексические средства выразительности, которые не вызвали у обучающихся никаких затруднений и успешно было выполнено всеми (100%)

В заданиях 8-12 основными критериями были:

- владение умениями определять основную мысль текста;
- находить нужную информацию;
- определять тип речи, лексическое значение слова;
- находить лексические средства выразительности.

В результате выполнения этих заданий, следует отметить, что у

№п/п	Фамилия, имя обучающегося	1 ч е т в.	2 ч е т в.	3 ч е т в.	4 ч е т в.	Оценка по итогам года	Оценка за ВПР
1	Айнутдинова Милана	4	4	4	4	4	4
2	Бабошкин Костя	4	4	4	4	4	4
3	Дусказиева Алима	4	4	5	5	5	4
4	Жакупов Самат	4	5	4	4	4	4
5	Кормилицын Кирилл	5	5	4	4	4	4
6	Менемшев Ильяс	5	5	4	4	4	4
7	Сатанова Альбина	4	4	4	4	4	4
8.	Тузоз Александр	5	5	5	5	5	4
9.	Чесноков Игнат	5	5	5	5	5	4

обучающихся выявился низкий уровень умения находить в тексте информацию.

В нижеприведенной таблице видны итоги ВПР в сравнении с итоговыми отметками за учебный год; 6 обучающихся (67%) подтвердили свои знания, а трое (33%) получили за ВПР оценки ниже оценок по итогам года, что и привело к необъективности.

Анализируя соблюдение процедуры проведения ВПР по русскому языку, были перепроверены школьные приказы о проведении и организации ВПР. В регламенте процедуры нарушений не выявлено: была организована видеозапись, присутствовал общественный наблюдатель, в качестве организатора в аудитории был назначен учитель, не преподающий в этом классе и не являющийся учителем русского языка и литературы. В состав школьной комиссии по проверке работ входил учитель русского языка и литературы, работающий в этом классе. Таким образом, процедура проведения ВПР не могла привести к необъективности оценивания работ.

Следствию необъективности оценивания всероссийских проверочных работ по русскому языку в 5 классе, вероятно, послужили несколько причин:

- в адаптационный период для обучающихся 5 класса происходит смена классного руководителя, учителя русского языка и литературы (дважды в год);
- отсутствие систематической, комплексной работы с заданиями/темами, изучаемыми на уроках;
- отсутствие устойчивых навыков орфографического, морфологического, пунктуационного, синтаксического, лексического анализа, работы с текстом;
- недостаточное внимание, уделяемое учителем, контролю и коррекции знаний не только при изучении нового материала, но и при повторении;
- отсутствие у обучающихся навыков внимательно читать задания и выполнять полностью;
- индивидуальные особенности некоторых учащихся (в том числе, эмоциональное состояние во время выполнения работы, медлительность и нехватка времени на сосредоточенное выполнение заданий (старались сделать всё быстро, поэтому допускали ошибки);
- отсутствие соответствующего контроля со стороны руководителей в плане организации урочной и внеурочной деятельности по выравниванию планируемых результатов по русскому языку.

Выводы:

1. Анализ результатов выполнения ВПР позволил выделить несколько недостатков в подготовке по русскому языку: умение проводить разборы слова, распознавать простые предложения с обращением и однородными членами, определять лексическое значение слова, выделять основную мысль текста.

2. В содержательной линии «Орфография» недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов: умение определять наличие в словах изученных орфограмм.

3. Следует включить в работу некоторые пункты: продолжить работу над разборами слов (1,2,3,4) и анализом текстов;

4. Необходимо выстроить работу на уроках по записи текстов, направленных на знание орфографических и пунктуационных правил русского языка.

В соответствии с этим были даны следующие рекомендации учителям русского языка по использованию результатов ВПР в целях устранения необъективности результатов

1. Изучить структуру, содержание демоверсии ВПР по русскому языку и требования к оценочным процедурам.

2. Скорректировать календарно-тематическое и поурочное планирование: включить подготовку к ВПР в рамках изучения конкретных тем.

3. Включить подготовку к ВПР в план внутришкольного контроля.

5. Систематически повторять темы разделов «Синтаксис и пунктуация», «Морфология», «Фонетика».

6. Ежеурочно использовать в практике работы учителя различные методы и приемы по развитию речи учащихся.

7. Создать индивидуальные образовательные маршруты, направленные на развитие связной речи учащихся и совершенствование практической грамотности.

8. Провести коррекцию знаний обучающихся, показавших низкий результат по допущенным ошибкам в рамках внеурочной деятельности.

9. При проведении тематических проверочных работ использовать задания по типу ВПР.

10. С целью исключения разных подходов при проверке всероссийских проверочных работ необходимо организовать обсуждение критериев перед стартом проверки работ участников ВПР и обучение экспертов на уровне школьного методического объединения.

